



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-613 -6/20
Banja Luka, 02. 04. 2020. godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 05.03.2020.godine ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 21.06/404-92/19 od 20.02.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Izrada novog Geoportala I faza“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 21.06/404-92/19 od 20.02.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Izrada novog Geoportala I faza“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

03-04-2020

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 13.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 164-1-2-171-3-64/19.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka broj: 21.06/404-92/19 od 20.02.2020.godine, ponuđač „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 24.02.2020. godine žalilac je zaprimio Odluku o poništenju postupka broj 21.06/404-92/19 od 20.02.2020. godine, što je dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe. Predmet javne nabavke su usluge „Izrada novog Geoportala - I faza“, broj 21.06/404- 92/19. Obavještenje o nabavci usluga je objavljeno na Portalu javnih nabavki 13.12.2019. godine, pod brojem 164-1-2-171-3-64/19.

Žalilac blagovremeno ulaže žalbu na navedenu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

Ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova žalioca, te je nezakonito odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu. Ponuda žalioca je odbačena iz razloga što u ponudi nije dostavljena kopija radne knjižice za angažovano stručno osoblje Miroslav Aničin, Dejan Levaja i Dragan Rakita. Kako se navodi u spornoj odluci, žalilac je dostavio izjavu u svojoj ponudi, u kojoj je naveo pozitivne zakonske propise u Republici Srbiji (čiji su imenovana lica rezidenti) prema kojima radna knjižica više ne postoji od 01.01.2016. godine. Svi podaci o radnom stažu radnika u Republici Srbiji od tog datuma se nalaze u Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja. Dakle, žalilac u svojoj ponudi nije mogao da dostavi kopiju radne knjižice jer ista ne postoji u Republici Srbiji. U izjavi je takođe navedeno daje žalilac spreman da pojasni svoju izjavu dodatno, a ako je potrebno, žalilac je bio spreman da dostavi i drugi dokaz kojim će pojasniti datu izjavu. Netačna je tvrdnja Ugovornog organa da bi dostavljanje drugih dokaza predstavljalo dopunu ponude. Dopunu ponude bi predstavljalo u ovom slučaju naknadno dostavljanje radne knjižice, ali kako ista ne postoji u Republici Srbiji to nije moguće.

Ugovorni organ je bio dužan da utvrdi sve relevantne činjenice u vezi sa datom izjavom (koja je dostavljena kao dokaz umjesto radne knjižice), te da u tom smislu zatraži i pojašnjenje

dostavljene izjave u okviru kvalifikacionih uslova, što je predviđeno odredbama člana 68. stav (3) Zakona. Umjesto da zatraži pojašnjenje ponude, Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi da je žalilac bio dužan da zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56. Zakona. Žalilac nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije jer je ista bila jasna i precizna. Jedan od zahtijevanih dokaza je bila i radna knjižica koja više ne postoji u Srbiji, niti u većini zemalja u Evropi. Odgovornost ugovornog organa je da priprema tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom, a ponuđači da dostave dokumentaciju koja je propisana zakonodavstvom zemlje iz koje dolaze. U konkretnom slučaju, radnu knjižicu nije bilo moguće dostaviti, te je žalilac dostavio izjavu u kojoj je naveo razloge za nemogućnost dostavljanja. Analogno ovoj situaciji, tačkom 7.3.2 su zahtijevani bilansi uspjeha, pa postavljamo pitanje da li bi ponuđač koji je registrovan prije mjesec dana mogao dostaviti bilans uspjeha? Naravno, mogao bi dostaviti samo izjavu da nije u mogućnosti dostaviti bilans uspjeha jer nije okončao poslovnu godinu. Da li bi i u ovoj situaciji ponuda bila odbačena? Izjava u ovom slučaju bi bila samo dozvoljena ako ne postoji obaveza objave bilansa u zemlji registracije ponuđača, a ona evidentno postoji u BiH, samo na kraju poslovne godine. Zakon i u drugim slučajevima predviđa dostavljanje izjava, npr. ako ponuđač nije u mogućnosti da dostavi referencu u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona ili izjavu kojom dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. stav (1) Zakona, ako se drugi dokaz ne može dostaviti. Dakle, analogno ovim situacijama, u konkretnom slučaju žalilac je dostavio izjavu da nije u mogućnosti dostaviti traženi dokaz, iz razloga koji su propisani zakonodavstvom zemlje iz koje dolazi angažovano osoblje.

Međutim, važnije pitanje je da li je žalilac dostavljanjem ostalih dokumenata dokazao ispunjavanje uslova koji su postavljeni tačkom 7.4.1 pod b) TD. Naime, za sporne konsultante je zahtijevano određeno profesionalno iskustvo u određenim oblastima kao što su oblast projektovanja, dizajniranja softverskih sistema, kreiranju softverskih rješenja, testiranju softvera i si. Kao dokaz ovog iskustva je tražena radna biografija i kopija radne knjižice, kao i sertifikat iz određene oblasti. Nesumnjivo je da se profesionalno iskustvo dokazuje radnom biografijom (CV) i sticanjem određenih sertifikata, ali ne i radnom knjižicom, jer svako fizičko lice može steći profesionalno iskustvo angažovanjem po drugim pravnim osnovima, npr. ugovor o djelu za koji ne postoji podatak u radnoj knjižici. Podaci u radnoj knjižici se odnose na dužinu radnog staža uopšte, što ne mora da znači da je u svom radnom vijeku određena osoba obavljala bilo koji dio posla koji je tražen tenderskom dokumentacijom, niti se takvi podaci unose u radnu knjižicu. Iz tih razloga žalilac je i smatrao da se radi o dokazu koji nije relevantan za dokazivanje profesionalnih kvalifikacija, pogotovo što takav dokaz i ne postoji u Republici Srbiji, povodom čega je dostavljena izjava kao dokaz. Jedini pravi dokazi kojima se dokazuju uslovi postavljeni tačkom 7.4.1 pod b) TD su CV i sertifikati o stručnoj osposobljenosti, koji su i dostavljeni u sastavu ponude za lica iz Srbije.

Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi da nije jasno zašto žalilac nije našao za shodno da dostavi podatke iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, kada radna knjižica ne postoji. Kao prvo, ne može ponuđač da odlučuje samovoljno koje podatke da dostavi, niti je Ugovorni organ omogućio dostavljanje ekvivalentnih dokaza u tenderskoj dokumentaciji. Izuzetno, u napomeni ispod pobrojanih dokaza, definisano je da se u slučaju nemogućnosti dostavljanja sertifikata, dostavi drugi dokaz ili se uputi na web stranicu na kojoj se može utvrditi da ponuđač posjeduje tražene sertifikate. Dakle, za kopiju radne knjižice nije omogućeno dostavljanje ekvivalentnog dokaza kao za sertifikate, što potvrđuje žalbeni navod da žalilac traženi dokaz nije mogao dostaviti.

Dokazi za žalbene navode:

- Odluka o poništenju postupka broj 21.06/404-92/19 od 20.02.2020. godine,
Tenderska dokumentacija broj 21.06/404-92/19,
Ponuda žalioca (sve u spisu predmeta javne nabavke).

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Odluka o poništenju postupka nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ stavi van snage spornu odluku, uvažavajući žalbene navode, izvrši izbor najpovoljnije ponude, odnosno ponude žalioca, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu odluku te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Iz svega naprijed navedenog, jasno je da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 44. stav (6) Zakona i člana 69. Zakona jer je odbacio prihvatljivu ponudu i nezakonito poništio postupak javne nabavke.

Prilog:

punomoć za zastupanje

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

- | | | |
|----|--------------------------|-----------|
| 1. | Sastav žalbe, tar. br. 3 | 450,00 KM |
| 2. | Paušal, tar. br. 12 | 112,50 KM |
| 3. | Ukupno | 562,50 KM |

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

U odnosu na naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba žalioca „PROINTER ITSS“ d.o.o. Banjaluka neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u ispitavanju osnovanosti žalbenih navoda utvrdio mnogo proturječnosti žalioca, obzirom da je u izjavi koju je žalilac dostavio u ponudi navedeno da je istu spreman pojasniti dodatno i da će, u slučaju da je potrebno, dostaviti i drugi dokaz kojim će pojasniti datu izjavu, dok u žalbi navodi da se podaci u radnoj knjižici odnose na dužinu radnog staža uopšte, što ne mora da znači da je u svom radnom vijeku određena osoba obavljala bilo koji dio posla koji je tražen tenderskom dokumentacijom, niti se takvi podaci unose u radnu knjižicu, te je iz tih razloga smatrao da se radi o dokazu koji nije relevantan za dokazivanje

profesionalnih kvalifikacija, zbog čega je kao dokaz dostavljena izjava. Nejasno je zašto je žalilac kontradiktoran, odnosno, u jednom slučaju spominje da je bio spreman dostaviti i drugi dokaz kojim će pojasniti izjavu (što je i navedeno u Izjavi br. JN-49-12-11/19 od 30.12.2019. godine), dok u drugom ističe da je smatrao da se radi o dokazu koji nije relevantan, te je iz tog razloga kao dokaz dostavio izjavu. Takođe, ukoliko je ponuđač smatrao da se radi o dokazu koji, kako ističe, nije relevantan za dokazivanje profesionalnih iskustva, imao je pravo, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, izjaviti žalbu na bilo koji od uslova i dokaza iz tenderske dokumentacije, a ne samostalno ocjenjivati koji dokaz treba, a koji je suvišno dostavljati. Isto tako, ukoliko je bio u nedoumici koji dokaz dostaviti (što se može zaključiti iz Izjave), mogao je, u skladu sa članom 56. Zakona zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije.

Takođe, žalbeni navod da je netačna tvrdnja Ugovornog organa da bi dostavljanje drugih dokaza predstavljalo dopunu ponude, te da bi isto u ovom slučaju značilo isključivo naknadno dostavljanje radne knjižice je potpuno neosnovan. Naime, članom 68. Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom. Iako je zakonska odredba precizna, u Odluci o poništenju postupka br. 21.06/404-92/19 od 14.02.2020. godine Ugovorni organ je u vezi navedenog člana citirao i dio iz komentara javnih nabavki „Javne nabavke Legislativa i praksa“ autora Hajrudina Buze, Siniše Tešanovića i Stipe Petričevića, u kojem stoji da se navedenim stavom daje mogućnost Ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, a da pojašnjenje dokumenta ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu Ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Iz navedenog je očigledno da je pojašnjenje dokumenta informativnog karaktera, odnosno, da dostavljanje bilo kog materijalnog dokaza Ugovornom organu predstavlja dopunu ponude, a ne samo, kako je žalilac naveo, radne knjižice koja i ne postoji u Republici Srbiji.

Nadalje, žalilac postavlja pitanje da li bi ponuđač koji je registrovan prije mjesec dana mogao dostaviti bilans uspjeha, odnosno u slučaju da dostavi izjavu da nije u mogućnosti dostaviti bilans uspjeha, da li bi ponuda bila odbačena? S tim u vezi, tačkom 7.3. tenderske dokumentacije predviđena je ekonomska i finansijska sposobnost koju ponuđač treba da ispunjava, odnosno predviđeno da ponuđač mora imati pozitivan finansijski rezultat u 2016., 2017. i 2018. godini (ili od datuma registracije ukoliko je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine), za šta je dužan dostaviti bilans uspjeha za 2016., 2017. i 2018. godinu, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Imajući u vidu naprijed navedeno, te da su tenderskom dokumentacijom decidno navedeni odgovori na sva pitanja iz žalbenih navoda, potpuno je nejasno zašto je žalilac u nedoumici, odnosno, postavlja se pitanje da li je isti u potpunosti upoznat sa sadržajem tenderske dokumentacije.

Takođe, žalilac navodi da je odgovornost Ugovornog organa da priprema tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom, a ponuđači da dostave dokumentaciju koja je propisana zakonodavstvom zemlje iz koje dolazi. Naime, sam žalilac je istakao suštinu koju je Ugovorni organ prikazao u Odluci o poništenju postupka br. 21.06/404-92/19 od 14.02.2020. godine, odnosno, zakonodavstvo Republike Srbije možda ne poznaje institut radne knjižice od 01.01.2016. godine, međutim, svi podaci iz radne knjižice se nalaze u elektronskoj formi

Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, na koji je i sam žalilac uputio, a isti se ne mogu provjeriti prostim pristupom stranici, već ih, putem naloga, mogu dobiti fizička ili pravna lica na koje se podaci odnose.

Žalilac u žalbi navodi sljedeće: „Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi da nije jasno zašto žalilac nije našao za shodno da dostavi podatke iz Centralnog registra obaveznog socijalnog osiguranja, Kada radna knjižica ne postoji. Kao prvo, ne može ponuđač da odlučuje samovoljno koje podatke da dostavi, niti je Ugovorni organ omogućio doostavljanje ekvivalentnih dokaza.“ Naime, sam ponuđač u izjavi br. JN-49-12-11/19 od 30.12.2019. godine koju je dostavio u ponudi istakao je da je radna knjižica kao dokument u Republici Srbiji prestala da važi 01.01.2016. godine, budući da se svi podaci iz nje mogu naći u elektronskoj formi u Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja. S tim u vezi, kao što ponuđač ne može samovoljno odlučiti koje podatke da dostavi, tako ne smije samovoljno odlučiti koje podatke ne treba dostavljati. Nadalje, analogno činjenici da je radna knjižica prestala da važi danom 01.01.2016. godine, te da se svi podaci iz radne knjižice radnika u Republici Srbiji od tog datuma nalaze u Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja u elektronskoj formi, očigledno je da isto predstavlja radnu knjižicu u elektronskoj formi, te iz tog razloga Ugovorni organ ostaje kod navoda iz Odluke o poništenju.

Na kraju, istina je da se podaci u radnoj knjižici odnose na dužinu radnog staža, međutim, kako se radno iskustvo, koje je od velikog značaja za uspješnu realizaciju Ugovora, osim dostavljanja radne knjižice dokazuje i dostavljanjem radne biografije potpisane od strane lica na kojese odnosi i koja mora biti ovjerena potpisom i pečatom ponuđača, Ugovorni organ je dostavljanje radne knjižice predvidio iz razloga što se na ovaj način ostavio mogućnost dodatne provjere podataka koji se nalaze u radnoj biografiji.

Imajući u vidu naprijed navedeno, stiče se utisak da je žalba žalioaca na Odluku o poništenju postupka br. 21.06/404-92/19 od 14.02.2020. godine žalba na tendersku dokumentaciju, a kako je žalilac propustio istu izjaviti u skladu sa rokovima propisanim članom 101. Zakona o javnim nabavkama, bio je dužan dostaviti ponudu u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom.

Članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno, da je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Članom 44. stav (1) propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 57. stav (1) propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. stav (3) predviđeno je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom.

Članom 68. stav (4) tački i) propisano je da Ugovorni organ obavezno odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

U prilogu navedenog izjašnjenja dostavljamo vam kopiju kompletne dokumentacije koja se odnosi na predmetni postupak nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ odbacio ponudu žalioaca kao neprihvatljivu iz razloga što ista nije dostavljena u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno, u ponudi nije dostavljena kopija radne knjižice za angažovano stručno osoblje Miroslav Aničin, Dejan Levaja i Dragan Rakita.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u tačku 7.4.1. pod b) tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuđač, između ostalih, zapošljava ili ima na raspolaganju minimalno jedno lice koje bi bilo angažovano na poziciji vođe projekta, minimalno jedno lice angažovano na poziciji konsultanta za UI/Ux i minimalno jedno lice angažovano na poziciji konsultanta za penetraciono testiranje, od čega vođa projekta mora imati najmanje 10 godina radnog iskustva u oblasti projektovanja, razvoja, dizajniranja softverskih sistema i izradi projektne dokumentacije, konsultant za UI/Ux najmanje 5 godina radnog iskustva u radu na razvoju i kreiranju softverskih rješenja, a konsultant za penetraciono testiranje najmanje 5 godina radnog iskustva na testiranju softvera, znanje iz identifikovanja bezbjednosnih propusta i slabosti softvera.

Nadalje, tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije predviđeni su dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti, a na osnovu kojih će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, gdje je podtačkom b), između ostalog, predviđeno da je za dokazivanje radnog iskustva ponuđač dužan dostaviti radnu biografiju (CV) potpisanu od strane lica na koje se odnosi, ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača, da ista mora sadržavati jasan opis poslova na kojima je lice bilo angažovano i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kvalifikovano u skladu sa uslovima iz tačke 7.4.1. pod b), te kopiju radne knjižice.

Pažljivim uvidom u tendersku dokumentaciju jasno se može utvrditi da su tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije predviđeni dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti, a na osnovu kojih će se vršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Prvenstveno je za dokazivanje uslova iz tačke 7.4.1. pod b) zahtjevana radna biografija (CV) potpisanu od strane lica na koje se odnosi, ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača, koja sadrži jasan opis poslova na kojima je lice bilo angažovano i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kvalifikovano. Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je žalilac dostavio radnu biografiju (CV) u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Međutim, žalilac u svojoj ponudi nije dostavio kopiju radne knjižice koja je zahtjevana da se dostavi pored radne biografije. Žalilac je u predmetnoj žalbi kao razlog nedostavljanja radne knjižice naveo činjenicu da radna knjižica ne postoji u Republici Srbiji te da se svi podaci o radnom stažu radnika u Republici Srbiji od tog datuma se nalaze u Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja.

S druge strane, ugovorni organ ne osporava činjenicu da radna knjižica ne postoji u Republici Srbiji već ostaje pri stavu da žalilac ne dostavljanjem kopije radne knjižice nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te je takva ponuda neprihvatljiva.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav stav ugovornog organa je neosnovan iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio radnu biografiju (CV) potpisanu od strane lica na koje se odnosi, ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača koja sadrži jasan opis poslova na kojima su lica bila angažovano i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kvalifikovano u skladu sa uslovima iz tačke 7.4.1. pod b).

Također, neosnovano je izjašnjenje ugovornog organa da je žalilac bio u obavezi dostaviti kopije radne knjižice jer je nedvosmisleno utvrđeno da radna knjižica kao javna isprava u Republici Srbiji ne postoji. Prema tome, žalilac je u svojoj ponudi dostavio sve postojeće potrebne dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje propisanih uslova iz tenderske dokumentacije te je takva ponuda po ocjeni ovog vijeća valjana.

Ugovorni organ ne može inzistirati i od ponuđača zahtjevati dostavljanje određenog dokumenta u ponudi, ako je nesporno da takav dokument ne postoji. Pored navedenog, opreza radi, žalilac je u ponudi dostavio izjavu u kojoj je naveo pozitivne zakonske propise u Republici Srbiji (čiji su imenovana lica rezidenti) prema kojima radna knjižica više ne postoji od 01.01.2016. godine, te da se svi podaci o radnom stažu radnika u Republici Srbiji od tog datuma se nalaze u Centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja, čime je opravdan razlog zbog kojeg žalilac u svojoj ponudi nije mogao da dostavi kopiju radne knjižice.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12.

(„Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE
Banja Luka
- PROINTER ITSS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A

